

Elk, dnia 12 września 2013 roku

**Warmińsko-Mazurski Kurator Oświaty
w Olsztynie**

za pośrednictwem

**Prezydenta Miasta Elku
ul. Piłsudskiego 4
19-300 Elk**

organ: **Prezydent Miasta Elku**

✓ skarżąca: **Anna Lachowicz
ul. Witosa 1/49
19-300 Elk**

znak sprawy: E.4430.1.2.2013

Odwołanie

**od decyzji Prezydenta Miasta Elku z dnia 30 sierpnia 2013 roku, doręczonej
Skarżącej w dniu 2 września 2013 roku znak: E.4430.1.2.2013
odmawiającej wpisania do ewidencji szkół i placówek niepublicznych
Niepublicznej Szkoły Podstawowej Nr 1 w Elku przy ul. Grunwaldzkiej 1**

Działając w imieniu własnym:

1. **zaskarżam w całości** decyzję Prezydenta Miasta Elku z dnia 30 sierpnia 2013 roku, znak: E.4430.1.2.2013 odmawiającą wpisania do ewidencji szkół i placówek niepublicznych Niepublicznej Szkoły Podstawowej Nr 1 w Elku przy ul. Grunwaldzkiej 1.



Skarżonej decyzji zarzucam:

2. naruszenie prawa formalnego w stopniu mającym wpływ na wynik sprawy:

- art. 75 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego poprzez nie dopuszczenie jako dowodów w sprawie złożonych przez Skarżącą dokumentów potwierdzających spełnienie wymogu zapewnienia bezpiecznych i higienicznych warunków pracy i nauki w placówce,
- art. 75 § 1 oraz obrazę art. 7, 8 i 9 kodeksu postępowania administracyjnego poprzez nieuwzględnienie wniosku Skarżącej o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy, a także poprzez nie rozpatrzenie tego wniosku postanowieniem lub w decyzji, a jedynie poinformowanie Skarżącej pismem (!) iż wniosek ten nie został uwzględniony,
- naruszenie art. 10 ust. 1 kodeksu postępowania administracyjnego poprzez uniemożliwienie Skarżącej wypowiedzenia się na temat zgromadzonych dowodów przed wydaniem decyzji
- art. 7 kpa przez brak wyczerpującego zebrania i rozpatrzenia materiału dowodowego niezbędnego do ustalenia stanu faktycznego będącego podstawą decyzji w szczególności poprzez niedopuszczenie dowodu z opinii biegłego z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy
- art. 107 § 1 i § 3 kpa przez brak uzasadnienia faktycznego i prawnego z uwagi na pominięcie faktów i dowodów, istotnych dla rozstrzygnięcia, jak również brak odniesienia w uzasadnieniu decyzji do wszystkich dowodów złożonych w sprawie przez Skarżącą;

3. naruszenie prawa materialnego w stopniu mającym wpływ na wynik sprawy:

- naruszenie normy prawa materialnego – art. 82 ust. 2 pkt 3 lit d ustawy dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty (tekst jedn. Dz. U. z 2004 roku Nr 256 poz. 2572 z późn. zm.) poprzez przyjęcie, iż przedłożone przez skarżącą dokumenty, jak również złożone inne wnioski dowodowe nie pozwalają na przyjęcie, iż zostało potwierdzone spełnienie obowiązku, o którym mowa w tymże przepisie,

4. o dopuszczenie dowodu z dołączonych do odwołania dokumentów,

5. w związku z powyższym wnoszę o:

- zmianę skarżonej decyzji i wpisanie do ewidencji szkół i placówek niepublicznych Niepublicznej Szkoły Podstawowej Nr 1 w Ełku przy ul. Grunwaldzkiej 1

ewentualnie

- uchylenie skarżonej decyzji z przekazaniem sprawy Prezydentowi Miasta Ełku do ponownego rozpoznania.

Uzasadnienie

Prezydent Miasta Ełku decyzją z dnia 30 sierpnia 2013 roku (doręczoną w dniu 2 września 2013 roku) odmówił Skarżącej wpisania do ewidencji szkół i placówek niepublicznych Gminy Miasta Ełku – Niepublicznej Szkoły Podstawowej nr 1 w Ełku przy ul. Grunwaldzkiej 1, motywując to wyłącznie nie potwierdzeniem przez wnioskodawczynię bezpiecznych i higienicznych warunków nauki i pracy w przyszłej placówce oświatowej.

Nie można zgodzić się z takim rozstrzygnięciem.

Organ I instancji w toku postępowania bezprawnie zobowiązał Skarżącą do przedłożenia pozytywnej opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarno-Epidemiologicznego, podczas przedłożone przez Skarżącą dowody w sprawie wystarczająco potwierdzają spełnienie przez Skarżącą obowiązku, o którym mowa w art. 82 ust. 2 pkt 3 lit. d ustawy o systemie oświaty. Na podstawie art. 75 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego jako dowód należy dopuścić wszystko, co może przyczynić się do wyjaśnienia sprawy, a nie jest sprzeczne z prawem. W szczególności dowodem mogą być dokumenty, zeznania świadków, opinie biegłych oraz oględziny. To organ dokonujący wpisu do ewidencji ocenia, czy zgromadzone w sprawie dowody potwierdzają, że placówka podlegająca wpisowi do ewidencji zapewni bezpieczne i higieniczne warunki pracy i nauki w kontekście przepisów regulujących, jakie warunki winna spełniać tego rodzaju placówka oświatowa. Na marginesie zauważyć należy, iż wniosek dowodowy powódki o dopuszczenie dowodu z opinii stosownego biegłego rozpoznany został w dniu wydania decyzji (!) zwykłym pismem (!!!), co stanowi obrazę przepisów

postępowania administracyjnego. Skarżąca nie została zawiadomiona o zakończeniu gromadzenia dowodów w sprawie, czym uniemożliwiono jej zapoznanie się z nimi i wypowiedzenie na ich temat przed wydaniem decyzji, czym naruszona została norma art. 10 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego.

Organ I instancji powinien sam dokonać oceny przedstawionych dowodów, nie zaś posiłkować się nieformalną opinią (pismem) Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarno-Epidemiologicznego, zresztą inspektor sanitarny sam przyznał w piśmie z dnia 26 lipca 2013 roku, iż nie ma podstawy prawnej do wydania opinii w przedmiocie usytuowania na terenie Wyższej Szkoły Finansów i Zarządzania Filii w Ełku Niepublicznej Szkoły Podstawowej. W takim przypadku Prezydent Miasta Ełku winien oprzeć się na zapewnieniu Skarżącej o spełnieniu tych wymogów, lub sam przeprowadzić postępowanie dowodowe, nie zaś wyręczać się pismem PPIS. Dodatkowo – co istotne – żaden przepis prawa, w tym szczególnie art. 82 ustawy o systemie oświaty nie nakłada na ubiegającego się o wpis do ewidencji szkół prowadzonej przez j.s.t. obowiązku przedłożenia przywołanej wyżej opinii. Pismo PPIS pozwala jedynie przyjąć, iż w dniu jego sporządzenia zachodził stan faktyczny w nim przedstawiony, natomiast Prezydent Miasta winien wziąć pod uwagę stan na chwilę wydawania decyzji. Z żadnego dokumentu w aktach sprawy, jak również z uzasadnienia decyzji nie wynika, by organ I instancji tę sprawę w ogóle badał !

Do akt sprawy przedkładałam zdjęcia i kopie dokumentacji budowlanej, co w ocenie dodatkowo potwierdzi spełnienie ustawowych bezpiecznych i higienicznych warunków nauki i pracy.

Wobec powyższego skarżona decyzja, jako dotknięta poważnymi wadami prawnymi nie może zostać w obiegu prawnym.